

**Yıldız Tuğçe ERDURAN**

**YAŞAYAN ORGANİZMA  
ÜZERİNDE PATENTİN BİYOTİP  
ETİĞİ VE HUKUKU AÇISINDAN  
İNCELENMESİ**

**onikilevha**  


## **İÇİNDEKİLER**

ÖNSÖZ .....	V
İÇİNDEKİLER .....	VII
KISALTMALAR LİSTESİ .....	XI
GİRİŞ .....	1

## **BİRİNCİ BÖLÜM MÜLKİYET HAKKI**

1.1. Mülkiyet Kavramı.....	3
1.2. Mülkiyet Hakkının Türleri.....	6
1.3. Mülkiyet Teorileri.....	7
1.3.1. İlk İşgal Eden Teorisi.....	7
1.3.2. Emek Teorisi: Doğal Hukuk Teorisi.....	8
1.3.3. İrade (Kişilik) Teorisi .....	9
1.4. Fikri Mülkiyet Kavramı ve Fikri Mülkiyet Kavramı Üzerine Genel Düşünceler.....	11
1.5. Patent Hukuku Ekseninde Temel Kavramlar.....	14
1.5.1. Genel Açıklamalar .....	14
1.5.2. Buluş .....	15
1.5.2.1. Buluş Hakkında Genel Açıklamalar.....	15
1.5.2.2. Keşif ve Buluş Farkı.....	22

1.5.3. Patent .....	23
1.5.3.1. Patent Hakkındaki Genel Bilgiler .....	23
1.5.3.2. Patent Hakkı .....	25
1.6. Yaşayan Organizma Üzerinde Patent Hakkı .....	27
1.6.1. Giriş .....	27
1.6.2. Gen Üzerinde Patentin Fikri Mülkiyet Hakkı Ekseninde Değerlendirilmesi .....	28
1.6.2.1. Tarihi Gelişim ve TRIPS .....	28
1.6.2.2. Biyotip Etiği Kavramı ve Kapsamı .....	34

**İKİNCİ BÖLÜM**  
**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**  
**HUKUKUNDAYAŞAYAN ORGANİZMANIN**  
**PATENTLENEBİLİRLİĞİ**

2.1. Giriş .....	39
2.2. Amerika Birleşik Devletleri’nde Yaşayan Organizmanın Patentlenebilirliği .....	40
2.2.1. ABD Hukukunda Biyoteknoloji Patentleriyle ile İlgili Hukuki Düzenlemeler .....	40
2.2.1.1. Genel Bilgiler .....	40
2.2.1.2. ABD Patent Hukuku’nda Patentlenebilirlik Kriterleri .....	48
2.2.2. Yaşayan Organizma Üzerine Patentlenebilirliğe İlişkin Yüksek Mahkeme Kararları .....	49
2.2.2.1. Chakrabarty v. Diamond Kararına Kadar Olan Süreçte ABD Yüksek Mahkeme Kararları .....	50
2.2.2.2. Chakrabarty v. Diamond Kararı .....	62
2.2.2.3. Cohen-Boyer Patent Başvurusu .....	72
2.2.2.4. Ex Parte Hibberd Kararı: Bitkiler Üzerinde İlk Patent .....	73
2.2.2.5. Ex Parte Allen: Hayvanlar Üzerinde İlk Patent .....	78

2.2.2.6. Harvard Oncomouse .....	80
2.2.2.7. Axel Patentleri.....	86
2.2.2.8. Moore v. Kaliforniya Üniversitesi.....	91
2.2.2.9. Moleküler Patoloji Derneği v. Myriad Genetics .....	100
2.2.2.10. CRISPR/CAS 9 Patent Başvurusu .....	111

**ÜÇÜNCÜ BÖLÜM**  
**AVRUPA BİRLİĞİ HUKUKUNDAYAŞAYAN ORGANİZMALARIN**  
**PATENTLENEBİLİRLİĞİ**

3.1. AB Hukukunda Biyoteknoloji Patentleriyle İlgili Hukuki Metinler.....	123
3.2. Avrupa Patent Ofisi Önüne Gelen Önemli Başvurular .....	133
3.2.1. Avrupa Patent Ofisi Hakkında Genel Bilgiler.....	133
3.2.2. Avrupa Patent Ofisi ve ABD Patent Ofisi'nın Patentlenebilirlik Kriterlerinin Benzerlik ve Farklılıklar....	134
3.2.2.1. Yenilik Basamağı.....	136
3.2.2.2. Buluş Basamağı/Aşıkâr Olma .....	138
3.2.2.3. Sanayi Uygulanabilirlik/Faydalı Olma.....	140
3.2.2.4. Yazılı Başvuru (Gizlilik) Kriteri.....	140
3.3. Avrupa Patent Ofisine Yapılmış Önemli Başvurular.....	141
3.3.1. Rote Taube Kararı.....	141
3.3.2. Oncomouse Kararı .....	142
3.3.3. Edinburgh Patenti .....	146
3.3.4. Myriad Kararı .....	149
3.3.5. CRISPR/Cas9 Patent Başvurusu .....	153

**DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**  
**GEN PATENTİNE İLİŞKİN TARTIŞMALAR**

4.1. Gen Patentinin Emek Teorisi Açılarından İncelenmesi.....	158
4.2. Yararcı Teori Bakımından Gen Üzerinden Patentin Değerlendirilmesi.....	165
4.3. Gen Üzerinde Patentin Kant Etiği Açılarından İncelenmesi.....	173
4.3.1. Gen Patentinin Kant’ın Kategorik Buyrukları ile İnsan Onuru Kavramına Göre Değerlendirilmesi.....	173
4.3.2. Otonomi/Aydınlatılmış Onam İlkesi .....	182
4.4. Biyokapital Olgusu.....	186
4.5. Mahkeme Kararlarında Yer Alan Etik Sorunlar .....	190
SONUÇ .....	203
YAŞAYAN ORGANİZMA ÜZERİNDEKİ PATENTE İLİŞKİN ÖNEMLİ PATENT KARARLARI .....	209
KAYNAKÇA .....	213