

O. Serkan GÜLFİDAN

**İfade Özgürlüğü Hakkı Örneği Çerçevesinde
Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde
Kötüye Kullanma Yasađı**



İÇİNDEKİLER

ÖN SÖZ.....	VII
İÇİNDEKİLER.....	XI
GİRİŞ.....	1
I. AİHS ORGANLARININ İLK KARARLARI İŞİĞİNDE 17. MADDENİN KAPSAMI, FONKSİYONU VE 10. MADDE İLE İLİŞKİSİ.....	11
A. 17. Maddenin Kapsamı	11
1. İlk Karar/“Alman Komünist Partisi v. Almanya” Vakası Kararı.....	11
2. Etki Alanının Daralması ve Kapsamın Tayini/“Lawless v. İrlanda” Vakası Kararı.....	15
B. 17. Maddenin Fonksiyonu ve Fonksiyonda Değişim 16	
1. 17. Maddeye Atfedilen İlk Fonksiyon Olarak Yoksun Bırakma ve Gıyotin Etkisi	16
2. Fonksiyonda Değişim ve Yeni Bir Kategorik Kabul/“Kühnen v. Almanya” Vakası Kararı	21
a. Fonksiyonun Gıyotin Etkisinden Yorum Aracına Tahvili	21
b. Yeni Bir Kategorik Kabul.....	26
II. AİHM KARARLARI İŞİĞİNDE 17. MADDENİN 10. MADDE İLE İLİŞKİSİ	31
A. 17. Maddenin Mahkemece Konumlandırılması.....	31
1. 17. Maddeye İlk Gönderme ve Mahkeme Nezdinde İlk Konumlama Tereddütü/“Jersild v. Danimarka” Vakası Kararı.....	31

2.	“Tarihi Gerçek” Kabulünün Mahkemece Devralınması ve 17. Maddenin Konumlanması/“Lehideux ve Isorni v. Fransa” Vakası Kararı	36
a.	AİHM’nin Genel Olarak 17. Maddeye İlişkin Tespitleri.....	36
b.	“Açıkça Sabit Tarihi Gerçek” Çerçevesinde 17. Maddenin Konumlanması	40
	(1) Holokost Gibi Açıkça Sabit Tarihi Bir Olayın İnkarı/Revizyonu Koşulu	40
	(2) Sözleşme’nin Temelini Oluşturan Değerlere Karşı Gelme Koşulu.....	44
B.	Giyotin Etkisinin Geri Dönüşü ve Yönelim Alanının Katileşmesi/“Garaudy v. Fransa” Vakası Kararı	48
1.	AİHM’nin İnsanlığa Karşı Suçların İnkarı Dolayısıyla Mahkumiyeti Sonuçlayan İfadeler Hakkındaki Kararı/Giyotin Etkisinin Dönüşü	52
2.	AİHM’nin Irka Dayalı Ayrımcılık Yapma Ve Irka Dayalı Nefreti Tahrik Etme Suçlarından Kurulan Mahkumiyetler Hakkındaki Kararı/Giyotin Etkisinin Yönelim Alanının Katileşmesi	57
III.	17. MADDENİN GİYOTİN ETKİSİYLE KULLANIMINDA ÇİFTE STANDART	59
A.	Genel Olarak Nefret Söylemi Bağlamında Çifte Standart	59
1.	17. Maddenin Giyotin Etkisine Muhatap Olan Nefret Söylemleri.....	62
a.	Holokost’un İnkarı/Revizyonu ve Anti-Semitizm.....	62
	(1) “Witzsch v. Almanya” Vakası Kararı.....	62
	(2) “Pavel İvanov v. Rusya” Vakası Kararı	67
b.	Bir İstisna Olarak “Norwood v. Birleşik Krallık” Vakası Kararı.....	70

2. 10. Madde Kapsamında Değerlendirilen Nefret Söylemleri	73
a. “Seurot v. Fransa” Vakası Kararı	73
b. “Soulas ve Diğerleri v. Fransa” Vakası Kararı	76
c. Homofobik Bir Nefret Söylemi Örneği/“Vejdeland ve Diğerleri v. İsveç” Vakası Kararı	80
B. Açıkça Sabit Tarihi Gerçek Bağlamında Çifte Standart	84
1. “Orban ve Diğerleri v. Fransa” Vakası Kararı.....	84
2. “Fatullayev v. Azerbaycan” Vakası Kararı.....	92
IV. 17. MADDEYE DAİR SON KARARLAR: BAZI SAĞLAMALAR	99
A. “Gollnisch v. Fransa” Vakası Kararı	100
B. “Hizb Ut-Tahrir ve Diğerleri v. Almanya” Vakası Kararı	105
SONUÇ	115
KAYNAKÇA	123