

**KENDİGELEN**

**HUKUKÎ MÜTALÂALAR**  
**(MAHKEME KARARLARI İLE BİRLİKTE)**

**CİLT XII : 2012-2013/1**

**YAYIN NO: 525**

HUKUKİ MÜTALÂALAR (MAHKEME KARARLARI İLE BİRLİKTE), CİLT XII: 2012-2013/1

**PROF. DR. ABUZER KENDİGELEN**

1. Bası - İstanbul, Eylül 2015

**ISBN: 978-605-152-273-9**

© **ON İKİ LEVHA YAYINCILIK A. Ş.**

*Adres* Prof. Nurettin Mazhar Öktel Sokak, No: 6/A, 34381 Şişli/İstanbul  
*Telefon* (212) 343 09 02  
*Faks* (212) 224 40 02  
*Web* www.onikilevha.com.tr  
*E-Posta* bilgi@onikilevha.com.tr  
**f** facebook.com/onikilevha  
**t** twitter.com/onikilevha

*Baskı/Cilt* Oğul Matbaacılık - Cafer Hayta  
Maltepe Mah., Davutpaşa Cad., Güven İş Merkezi B Blok 301-302  
Zeytinburnu / İstanbul  
Tel: (212) 567 20 77  
Sertifika No: 27591

**PROF. DR.**  
**ABUZER KENDİGELEN**  
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ  
TİCARET HUKUKU ANABİLİM DALI  
ÖĞRETİM ÜYESİ

**HUKUKÎ MÜTALÂALAR**  
(MAHKEME KARARLARI İLE BİRLİKTE)

**CİLT XII : 2012-2013/1**

**İSTANBUL 2015**



**JURISTISCHE GUTACHTEN**  
**–MIT ENTSCHEIDUNGEN–**

**BAND XII : 2012-2013/1**

**ARKADAŞIM,**  
**CAN DOSTUM,**  
**KARDEŞİM**  
**FİKRET TUNÇ’A**



## ÖNSÖZ

Bugüne kadar toplam onbir cilt hâlinde yayınlanan “Hukukî Mütalâalar” isimli eserlerimizin ilk üç cildi 1986-2001 yılları arasında, yani Ticaret Hukuku Anabilim Dalındaki ilk onbeş yıllık süreçte kaleme aldığım hukukî mütalâalar ile bilirkişi raporlarına tahsis edilmiş ve konu olarak da tasnif edilip, ayrı kitaplarda bir araya getirilmişti. Takip eden dört ciltlik seride 2001-2005 yıllarında kaleme alınan rapor ve mütalâalar, sadece yıllar hâlinde ve kendi içinde bir tasnife tâbi tutularak yayımlanmıştı. Nihayet üçüncü seri olarak da nitelendirilebilecek son dört cilt ise 2006-2011 yıllarındaki rapor ve mütalâaları yine yıllar itibariyle konu edinmişti. Daha öncekilerin devamı olması nedeniyle bir anlamda dördüncü serinin öncüleri sayılabilecek bu son iki ciltte 2012 ve 2013 yıllarında kaleme alınan hukuki mütalâalara yer verilmiştir.

Belirtmeliyim ki yeni ciltler iki açıdan daha önce yayınlanan eserlerden farklılık arz etmektedir. Bunlardan ilki 2011 yılının Ekim ayından sonra, HMK 266 ve 279/son hükümleri karşısında artık bilirkişilik görevi üstlenmediğimden, doğal olarak bu son eserlerde de bilirkişi raporları bulunmamaktadır. İkincisi ise içeriği itibariyle somut bir uyuşmazlığa ilişkin olmayan, daha çok yeni TK ile ilgili bazı hükümleri açıklama ve yorumlama amacı taşıyan ve adına “bilgi notu” dediğim bazı kısa notların da bu eserlerin en azından ilkinde okuyucuyla paylaşılmasıdır. Ayrıca işaret edelim ki bu ciltlerde yer verilen hukukî mütalâaların bazıları uygulanacak kanun nedeniyle eTK/eBK ile ilgili olmakla birlikte, önemli bir kısmı artık yavaş yavaş uygulama alanı bulan yeni TK ile ilgilidir.

Bu son eserlerin birincisinde (Cilt: XII) 2012-2013 yıllarında farklı kişilere sunulan hukukî mütalâalar ve bilgi notlarına yer verilmiş; buna karşılık ikincisi (Cilt: XIII) 2013 yılında ve sadece bir şirketler grubuna ilişkin bazı davalara yönelik olarak hazırlanan hukukî mütalâalara tahsis edilmiştir. Her iki ciltte de somut bir uyuşmazlığa ilişkin hukuki mütalâaların akıbeti soruşturulmuş ve ulaşılabilen yerel mahkeme ile Yargıtay kararları ilgili mütalâanın hemen ardından okuyucuyla paylaşılmıştır. Henüz sonuçlanmadığından kararlarını esere ekleyemediğim uyuşmazlıkların son durumu da, mütalâayı takip eden küçük notlarla mümkün olduğunca yansıtılmaya çalışılmıştır.

Daha önceki kitaplarda olduğu gibi içerik olarak hukukî mütalâaların metnine müdahale edilmemiş, buna karşılık bu mütalâalarda ve ardından okuyucuya sunulan kararlardaki bazı tashih ve ifade hatalarının düzeltilmesinde ise

bir sakınca görülmemiştir. Bu arada hukukî mütalâalar belirli bir sistematik içinde tasnif edilmiş ve ilgili kanun maddeleri de mütalâa özetinin altında topluca verilmiş; ayrıca eski mevzuata ilişkin maddeleri karşılayan yeni kanunların ilgili maddelerine de parantez (...) içinde işaret edilmiştir. Belirtelim ki 2012 ve 2013 yıllarına ilişkin bu esere -biri ek olmak üzere- toplam ondört hukukî mütalâa ve dört bilgi notu konulmuştur.

Bu eseri çocukluk günlerimden başlayan ve neredeyse kırk yıla ulaşan yakın arkadaşlığına, giderek -eskilerin deyimiyle- ahretlik seviyesine ulaşan katıksız dostluğuna küçük bir teşekkür olması amacıyla ve sırasıyla Gümüşhane, Konya, İstanbul, özellikle İsviçre/Basel’de birlikte geçirdiğimiz güzel günlerin hatırına kardeşim **Fikret Tunç**’a ithaf ediyorum.

Kitabın son tashihini yapan kürsümüz araştırma görevlisi sevgili İbrahim Çağrı Zengin’e, esere eklenen bazı kararları tarafıma ulaştıran avukat arkadaşlarıma, bu kararları bilgisayar ortamına aktaran sekreterimiz Gülsüm Artun’a ve yeğenim Recep Kaya’ya yardımlarından dolayı teşekkürü bir borç biliyorum.

Öte yandan her zaman olduğu gibi, yaşamından her türlü fedakârlığı göze alarak, hayatını çocuklarına adayan eşim **İlknur**’a, gösterdiği bu fedakârlık, destek ve gayreti saygı ile anarak, güllerimiz **Zeynep Su**, **Beyza Nur** ve **Elifnaz** ile hep birlikte sağlıklı ve mutlu bir yaşam diliyorum.

Nihayet mütalâalarımın topluca ve birbirini izleyen eserler hâlinde, On İki Levha Yayıncılık AŞ yayınları arasında basımını gerçekleştirerek ilgililerin değerlendirmesine sunma imkânını sağlayan kıymetli arkadaşım Erol Öz’e de teşekkür ediyorum.

Her zaman olduğu gibi, eserin Türk hukukuna katkıda bulunması ümidiyle...

Altunizade, 31 Ağustos 2015

**PROF. DR.**

**ABUZER KENDİGELEN**



## İÇİNDEKİLER

➤	<b>Önsöz</b>	<b>VII</b>
➤	<b>İçindekiler</b>	<b>IX</b>
➤	<b>Kısaltmalar</b>	<b>XIX</b>

<b>[1]</b>	<b>HAKSIZ REKABET</b>	<b>1</b>
------------	-----------------------	----------

Haklı olunmadığı bilindiği hâlde bir dava açılması veya şikâyetle bulunulması ve ardından dava veya şikâyetin karşı tarafı kötüleme aracı olarak kullanılmasının haksız rekabet oluşturacağı –Haksız rekabet gerekçesine dayalı açılacak tespit, durdurma ve eski hâle getirme davaları için kusur ve zarar şartının aranmadığı – Ayrıca haksız rekabetin önlenmesi, oluşan maddi durumun ortadan kaldırılması veya yanlış ve yanıltıcı beyanların düzeltilmesi yönünde ihtiyati tedbir de talep edilebileceği

[1.1]	Hukukî Mütalâa	1
[1.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin not	21

<b>[2]</b>	<b>ADİ ORTAKLIK / ALT KATILIM ORTAKLIĞI</b>	<b>22</b>
------------	---	-----------

Zamana bağlı bir ifa imkânsızlığından sadece sözleşme ile borcun ifa edilebileceği tek bir zaman parçasının kabul edilmesi olasılığında söz edilebileceği – Pay devrine ilişkin tescilin açıklayıcı mı, yoksa kurucu mu olduğunun sözleşmeye uygulanacak hukuka göre belirlenebileceği – Tescilin kurucu olmasının sonradan gerçekleştirilmesine de engel oluşturmadığı – Taraflar arasındaki hukuki ilişkinin bir alt katılım ortaklığı olarak da nitelendirilebileceği – Bu olasılıkta ilişkiye adi ortaklık hükümlerinin uygulanacağı

[2.1]	Hukukî Mütalâa	22
[2.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin not	37

**[3] ANONİM ŞİRKETTE ÇEŞİTLİ SORUNLAR VE ÖNEMLİ MİKTARDA ŞİRKET VARLIĞININ TOPTAN SATIŞI 38**

TK 330’da saklı tutulan “özel hükümler”in kapsamına özel kanuna dayalı olarak çıkartılan ikincil mevzuatın da dâhil olduğu – Halka açık olmayan bir anonim ortaklığın kayıtlı sermaye sistemini benimsedikten sonra halka açılmak istemesi hâlinde kayıtlı sermaye bakımından sermaye piyasası mevzuatında öngörülen şartlara uymakla yükümlü olacağı – Anonim şirketlerin TK 333’te öngörülen Bakanlık izninden başka bir makamın iznine bağlanamayacağı kuralının, ihtiyaç hâlinde ilgili kurumların görüşlerinin alınmasına engel oluşturmayacağı – Bir anlamda Yargıtay uygulamasının açık bir kanun hükmü hâline getirilmesi olarak değerlendirilebilecek TK 408/2-(f) hükmünün yönetim kurulunun temsil yetkisine yeni bir sınır getirdiği – Dolayısıyla önemli miktarda malvarlığı devrine yönelik işlemin geçerliliği için genel kuruldan bir karar alınmasının zorunlu olduğu – Kanun koyucunun bu düzenleme açısından anonim ortaklıklar arasında herhangi bir ayırım yapmadığı, dolayısıyla hükmün tüm anonim ortaklıklara uygulanacağı – Gayrimenkul yatırım ortaklıkları açısından yeni SerPK ile bir istisna öngörüldüğü

Bilgi Notu

38

**[4] ŞİRKETE BORÇLANMA YASAĞI (PAY SAHİBİNİN / ŞİRKETLER TOPLULUĞUNDA) 45**

Bir pay sahibinin anonim şirkete borç vermesini engelleyen bir hükmün mevzuatımızda yer almadığı – Dolayısıyla şirketler topluluğunda hâkim ortaklığın bağlı ortaklığa dilediği şekilde ödünç verme imkânına sahip olduğu – Buna karşılık yeni kanunda pay sahiplerinin şirkete borçlanmasına yönelik bir yasak hükmüne yer verildiği – Bununla birlikte -son düzenleme ile- öngörülen şartların gerçekleşmesi olasılığında şirketten borç alma imkânının dahi sağlandığı – Hükme aykırılığın akibetinin “kesin hükümsüzlük” olarak nitelendirilebileceği – Ancak şirketler topluluğuna ilişkin düzenlemenin özel hüküm niteliği taşıdığı ve bu nedenle hâkim şirketin bağlı şirkete borçlanması hâlinde bu özel hükümlerin uygulama alanı bulacağı

Bilgi Notu

45

- [5] **ŞİRKETE BORÇLANMA YASAĞI (YÖNETİM KURULU ÜYELERİNİN)** 49
- Anonim şirkette pay sahibi olmayan yönetim kurulu üyeleri ile bazı yakınlarının şirkete borçlanmasını yasaklayan hükme aykırılığın yaptırımı – Özellikle nakit borçlanma ile teminat verilmesi arasında bir ayırım yapılmasının mümkün olduğu – Şirketler topluluğuna yönelik istisnanın son değişiklik karşısında anlamını yitirdiği – Bankacılık Kanununa yönelik istisnanın anlamı
- Bilgi Notu 49
- [6] **FİNANSAL YARDIM YASAĞI** 55
- TK 380'in iki fıkrasında birbirinden bağımsız iki ayrı hususun düzenlendiği – İkinci fıkranın şirketin kendi paylarını iktisabı yasağının dolanılmasını engellemek amacı ile öngörüldüğü – Buna karşılık birinci fıkrada düzenlenen yasağın ise şirketin kendi paylarını iktisabı sorunu ile doğrudan ilgili olmadığı – Tamamen kendine özgü bu yasak hükmünün eTK döneminde gerçekleştirilen hukuki işlemlere uygulanma kabiliyetinin bulunmadığı – Dolayısıyla eTK döneminde bir anonim ortaklığın, kendi paylarını iktisap edebilmesi amacıyla üçüncü kişilerle yaptığı konusu avans, ödünç veya teminat verilmesi olan hukuki işlemlerin geçerliliğini koruyacağı – Bu düzenlenin emredici olmakla birlikte kamu düzenine ilişkin bulunmaması nedeniyle eski dönemde gerçekleştirilen sözleşmelere bir etkisinin de bulunamayacağı – Nihayet sözleşmenin sadece bir kısmının batıl olmasının doğrudan tamamını geçersiz kılmayacağı
- Bilgi Notu 55
- [7] **ANONİM ŞİRKETİN TEMSİLİ** 61
- Birlikte temsil şartının kanunen veya iradi olarak öngörüldüğü anonim ortaklıklarda temsil yetkisinin kullanılması için yönetim kurulu üyelerinin işlemi aynı anda birlikte icra etmelerinin zorunlu olmadığı – Üyelerin fiilen bir araya gelmek zorunda olmaksızın yapılan hukuki işleme sonradan iştirak etmelerinin mümkün olduğu – Bu bağlamda dört ayrı yöne-

	tim kurulu üyesi tarafından farklı zamanlarda verilen ve fakat içeriği aynı olan vekâletnamelerin (temsil yetkilerinin) hukuken geçerli olduğu – Yönetim kurulu üyelerinin verdiği bu temsil yetkisini her zaman geri almaları mümkün olduğu gibi, hukuki işlemi şirket adına bizzat yapmaları veya yenden başka kişilere temsil yetkisi vermelerinin de caiz olduğu	
	Hukukî Mütalâa	61
<b>[8]</b>	<b>GENEL KURULA İLİŞKİN BAZI SORUNLAR</b>	<b>71</b>
	Olağan genel kurul toplantısı yapılmasına ilişkin üç aylık sürenin bir düzen hükmü olduğu – Buna aykırılığın alınan genel kurul kararlarının geçersizliği sonucunu doğurmayacağı – Buna karşılık bir zararın varlığı olasılığında yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulabileceği – Yönetim kurulu üyelerinin görev süresi, bu sürenin ne zaman sona ereceği ve süresi dolan yönetim kurulu üyelerinin yetkilerinin kapsamı – Süresi dolan yönetim kurulu üyelerinin yapacağı çağrı üzerine toplanan genel kurulda alınabilecek kararlar – Pay devri için kanunda öngörülen gerekli idari iznin alınmamasının hukuki sonuçları	
	Hukukî Mütalâa	71
<b>[9]</b>	<b>ESAS SÖZLEŞME İLE ÖNGÖRÜLEN NISAPLARIN DEĞİŞTİRİLMESİ</b>	<b>85</b>
	Kanunda öngörülen nisapların esas sözleşme ile hafifletilmesinin mümkün olmamasına karşın daha da ağırlaştırılabileceği – Kanuna oranla ağırlaştırılmış bir yetersayı öngören esas sözleşme hükmünün ancak ve bizzat esas sözleşmede öngörülen bu ağırlaştırılmış nisaplara uyularak değiştirilebileceği – Esas sözleşme hükmünün öngörülen nisaba uyulmaksızın değiştirilmesine yönelik bir genel kurul kararının hâkim doktrin ve Yargıtay’ın yerleşik uygulaması uyarınca yoklukla malûl olduğu – Yok hükmünde olan bir kararın ticaret siciline tescilinin mümkün olmadığı	
[9.1]	Hukukî Mütalâa	85
[9.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	97

<b>[10]</b>	<b>ESAS SERMAYENİN ARTIRILMASI</b>	<b>102</b>
	Esas sermayenin mevcut miktarının pay sahipleri açısından bir mütesep hak oluşturmadığı ve ihtiyaç doğrultusunda nitelikli çoğunluk ile alınacak bir kararın esas sermayenin artırılabilmesi – Sermaye artırımının ancak şirketin mali durumu bakımından ihtiyaç olmaksızın veya ihtiyacın üzerinde yapılması olasılığında azınlık pay sahiplerine zarar vermek amacıyla yapıldığından ve bu nedenle afaki iyiniyet kurallarına aykırı olduğundan söz edilebileceği – Bir yandan sermaye artırımının azınlık pay sahiplerini zarara uğratmak amacıyla yapıldığını, öte yandan ise şirketin borca batık durumda olduğunu ileri sürmenin birbiriyle çelişeceği ve iptal davası açma hakkının kötüye kullanıldığına bir göstergesi olacağı – Bir anonim şirketin borca batık olup olmadığının kanunda öngörülen değerlendirme kriterlerine göre çıkartılması gereken bir bilanço ile tespit edilebileceği – Böyle bir tespiti yapmayan bilirkişi raporunun hükme esas alınamayacağı – Nihayet bir şirketin eTK 324 kapsamında bulunmasının esasen sermaye artırımına engel oluşturmayacağı	
[10.1]	Hukukî Mütalâa	102
[10.2]	Ek Hukukî Mütalâa	116
[10.3]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	124
[10.4]	Somut uyuşmazlığa ilişkin Yargıtay kararı	129
<b>[11]</b>	<b>KÂR PAYI DAĞITIMI</b>	<b>131</b>
	Anonim ortaklıkta kâr payının ancak safi kârdan dağıtılabilmesi – Ayrıca bilançoda mevcut geçmiş yıllar zararının da kapatılmasının zorunlu olduğu – Bu kurallara aykırı bir dağıtımın sermayenin iadesi anlamını taşıyacağı ve bu yönüyle alınan genel kurul kararının da emredici hükümlere aykırılık gerekçesiyle batıl olacağı – Yönetim kurulunun batıl genel kurul kararını yerine getirmekten kaçınmak yükümlülüğü altında olduğu	
[11.1]	Hukukî Mütalâa	131
[11.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	141

<b>[12]</b>	<b>GENEL KURUL KARARININ İPTALİ</b>	<b>144</b>
	Kooperatiflerde ortak sıfatının tespiti bakımından ortaklar defterinin fonksiyonu – Ortaklar defterindeki kaydın aksinin ispat edilebilmesinin mümkün olduğu, ancak bu ispat gerçekleşinceye kadar kooperatifin deftere kayıtlı kişiyi ortak olarak kabul etmesinin zorunlu olduğu – Defterdeki kaydın aksini bunun iddia eden kişinin (kooperatifin) ispat etmesi gerektiği – Defterdeki kayda rağmen ortaklık sıfatının başkaca belgelerle ispat etmesinin ortaktan istenemeyeceği – Genel kurul toplantısına tüm ortakların çağırılmamış olmasının toplantıda alınan kararların geçerliliği üzerindeki etkisi – Yokluk ve iptal edilebilirlik görüşlerinin hangisine üstünlük tanınması gerektiği, bu açıdan somut uyuşmazlıktaki şartların dikkate alınmasının zorunlu olduğu – Alınan karar ile çağrıdaki usulsüzlük arasında illiyet bağının ve kararın ayrıca kanuna, ana sözleşmeye veya objektif iyiniyet kurallarına aykırılığının aranıp aranmayacağı	
[12.1]	Hukukî Mütalâa	144
[12.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	177
<b>[13]</b>	<b>BONO / GEÇERLİLİK SORUNU</b>	<b>182</b>
	Kambiyo senetlerinin soyutluğu ilkesi nedeniyle ödeme vaa-dinin/emrinin “kayıtsız ve şartsız” olması gerektiği – Bu ilkenin kambiyo senetlerinin emniyet ve süratle tedavül etmesine hizmet ettiği – Asıl borç ilişkisine sadece atıf yapan kayıtların kambiyo senedini geçersiz kılmayacağı – Buna karşılık kambiyo senedinde yer alan alacağın ödenmesini temel ilişkideki şartlara bağlayan kayıtların senedi de geçersiz kılacağı – Kambiyo senedinde yer verilen “Bedeli Av. Üc. alınmıştır” kaydının senedin geçerliliğini etkilemeyeceği – Yargıtay tarafından da mümkün oldukça kambiyo senedini ayakta tutan yorumlara üstünlük tanındığı – Hükmün öngörülme amacının da senedi ayakta tutmaya yönelik yorum yapılmasını haklı kıldığı	
[13.1]	Hukukî Mütalâa	182
[13.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin not	190

<b>[14]</b>	<b>BONO / BEDELSİZLİK DEF’İ</b>	<b>191</b>
	“Bedelsizlik” def’inin bir kişisel def’i oluşturduğu ve bonoyu sonradan iktisap edenlere karşı ancak bile bile borçlunun zararına hareket etmiş olmaları hâlinde ileri sürülebileceği – İmzanın sahte olduğu iddiası ile bedelsizlik savunmasının birbiriyle çelişmediği – Bile bile borçlunun zararına hareket kastını ispat yükünün bunu iddia edene ait olduğu, ancak bu ispatın her türlü delille yerine getirilebileceği – Doktrin ve Yargıtay uygulaması kapsamında senedi sonradan iktisap edenlerin “hayatın olağan akışı”na aykırı davrandıklarını ispat hâlinde artık ispat yükünün de yer değiştireceği – Bu açıdan sonraki müktesipler arasında bir ticari ilişkinin varlığının ispatlanamaması ve özellikle senedin bedeli ile vadesinin, ayrıca protesto dahi ettirilmemesinin ispat açısından dikkate alınması gerektiği	
[14.1]	Hukukî Mütalâa	191
[14.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	215
[14.3]	Somut uyuşmazlığa ilişkin Yargıtay kararı	220
<b>[15]</b>	<b>CEZAI ŞART</b>	<b>222</b>
	Art arda teslimli satım sözleşmelerinde her bir ifanın “kısmi” değil ayrı borçların ifası olduğu – Dolayısıyla sözleşmeye aykırılık iddiası bakımından her ifanın ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği – İfa sırasında cezai şart talep hakkının saklı tutulması olasılığında bu hakkın sukut edeceği – Cezai şart talep hakkının sona ermesinin kanuni bir faraziyeye dayandığı – Edimlerin süresinde ifa edilip edilmediğinin tespiti bakımından taraflar arasındaki fiili uygulamanın da dikkate alınması gerektiği	
[15.1]	Hukukî Mütalâa	222
[15.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	239
<b>[16]</b>	<b>DAĞITIM SÖZLEŞMESİ</b>	<b>242</b>
	Dağıtım sözleşmesinde öngörülen “best efforts/en yüksek çabayı gösterme” yükümlülüğünün anlamı – Sözleşmenin taraflarının tacir olması karşısında öngörülen bu özen yü-	

kümlülüğün “basiretli iş adamı gibi davranma” yükümlülüğünü daha da ağırlaştırmayı hedeflediği – Böylece borçlunun göstermesi gereken özenin benzer sözleşmelere oranla beklenilecek en yüksek özen olması gerektiği – Bu yükümlülüğün çerçevesi belirlenirken ayrıca borçlunun subjektif niteliklerinin de dikkate alınması gerektiği – Sürümü artırma yükümlülüğünün sözleşmede açıkça öngörülmesinin şart olmadığı, zira bu yükümlüğün tek satıcılık sözleşmesinin niteliğinden kaynaklandığı

[16.1] Hukukî Mütalâa 242

[16.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin Yargıtay kararı 290

**[17] İPOTEKLİ TAŞINMAZIN DEVRİ 293**

Üçüncü kişinin borcu için ipotek veren ile ipotekli bir taşınmazı satın alan kişinin hukuki konumlarının aynı olduğu – İpotekli taşınmazın satımı sırasında ipotek bedeli satım bedelinden indirilmiş ise sonradan ipotekli borcu ödeyen yeni malikin asıl borçluya rücu hakkının olamayacağı – Buna karşılık satış bedeli tam olarak ödenmişse, borcu üstlenmiş olsa dahi önceki malike rücu hakkına sahip bulunduğu – Bu halefiyet (rücu) hakkının taşınmazı ipotekten kurtaran (sonraki) malike kanunen tanındığı – Resmi satış senedindeki “ipotegi bütün hukukî vecibelerini kabul ederek” ifadesinin anlamı

[17.1] Hukukî Mütalâa 293

[17.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin not 309

**➤ Prof. Dr. Abuzer Kendigelen’in Bilimsel Yayınlarının Listesi 310**



## KISALTMALAR

ABD	Amerika Birleşik Devletleri
Art.	Artikel / madde
AŞ	Anonim Şirket(i)
AÜEHFD	Atatürk Üniversitesi Erzincan Hukuk Fakültesi Dergisi
b.	bent
BankK	5411 sayılı Bankacılık Kanunu
Batider	Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi
BDDK	Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu
BK	6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu
bkz.	bakınız
C.	Cilt
c.	cümle
dpn.	dipnot
eBK	818 sayılı [eski/mülga] Borçlar Kanunu
EPDK	Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu
ErzincanÜHFD	Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
eSerPK	2499 sayılı [eski/mülga] Sermaye Piyasası Kanunu
eTK	6762 sayılı [eski/mülga] Türk Ticaret Kanunu
FaizK	3095 sayılı Kanunî Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun
HD	Hukuk Dairesi
HGK	Hukuk Genel Kurulu
HMK	6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu
HPD	Hukukî Perspektifler Dergisi
HUMK	1086 sayılı [mülga] Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu
İİK	1086 sayılı İcra ve İflas Kanunu
İMKB/BİST	İstanbul Menkul Kıymetler Borsası / Borsa İstanbul
İstBD	İstanbul Barosu Dergisi

İÜHFM	İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası
İYUK	2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu
karş.	karşılaştırınız
KazancıİBB	Kazancı İçtihat Bilgi Bankası
Kn.	Kenar numarası
KoopK	1163 sayılı Kooperatifler Kanunu
KoopY	Kooperatifler, Kooperatif Birlikleri, Kooperatif Merkez Birlikleri ve Türkiye Milli Kooperatifler Birliği Muhasebe Yönetmeliği
Ltd. Şti.	Limited Şirket(i)
m./md.	madde
MK	4721 sayılı Türk Medenî Kanunu
N.	Nummer / Numara
PICC	Principles of International Commercial Contracts (Unidroit) / Uluslararası Ticari Sözleşmelere İlişkin İlkeler
RG	Resmî Gazete
Rn.	Randnummer / Kenar numarası
S.	Sayı
s.	sahife
ScheckG	Scheckgesetz / (Alman) Çek Kanunu
SerPK	6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu
SigK	5684 sayılı Sigortacılık Kanunu
SPK	Sermaye Piyasası Kurulu
TD	Ticaret Dairesi
TK/TTK	6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu
UNIDROIT	International Institute for the Unification of Private Law / Özel Hukukun Yeknesaklaştırılması İçin Uluslararası Enstitü
vd.	ve devamı
WG	Wechselgesetz / (Alman) Poliçe Kanunu
YasaHD	Yasa Hukuk Dergisi
YKD	Yargıtay Kararları Dergisi
YürK	6103 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun