

KENDİGELEN

HUKUKÎ MÜTALÂALAR
(MAHKEME KARARLARI İLE BİRLİKTE)

CİLT XIII : 2013/2

YAYIN NO: 526

HUKUKİ MÜTALÂALAR (MAHKEME KARARLARI İLE BİRLİKTE), CİLT XIII: 2013/2

PROF. DR. ABUZER KENDİGELEN

1. Bası - İstanbul, Eylül 2015

ISBN: 978-605-152-272-2

© **ON İKİ LEVHA YAYINCILIK A. Ş.**

Adres Prof. Nurettin Mazhar Öktel Sokak, No: 6/A, 34381 Şişli/İstanbul
Telefon (212) 343 09 02
Faks (212) 224 40 02
Web www.onikilevha.com.tr
E-Posta bilgi@onikilevha.com.tr
f facebook.com/onikilevha
t twitter.com/onikilevha

Baskı/Cilt Oğul Matbaacılık - Cafer Hayta
Maltepe Mah., Davutpaşa Cad., Güven İş Merkezi B Blok 301-302
Zeytinburnu / İstanbul
Tel: (212) 567 20 77
Sertifika No: 27591

PROF. DR.
ABUZER KENDİGELEN
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ
TİCARET HUKUKU ANABİLİM DALI
ÖĞRETİM ÜYESİ

HUKUKÎ MÜTALÂALAR
(MAHKEME KARARLARI İLE BİRLİKTE)

CİLT XIII : 2013/2

İSTANBUL 2015

JURISTISCHE GUTACHTEN
–MIT ENTSCHEIDUNGEN–

BAND XIII : 2013/2

ADALETTEN AYRILMAMAYI
KENDİSİNE DÜSTUR EDİENLERE

ÖNSÖZ

Bugüne kadar toplam onbir cilt hâlinde yayınlanan “Hukukî Mütalâalar” isimli eserlerimizin ilk üç cildi 1986-2001 yılları arasında, yani Ticaret Hukuku Anabilim Dalındaki ilk onbeş yıllık süreçte kaleme aldığım hukukî mütalâalar ile bilirkişi raporlarına tahsis edilmiş ve konu olarak da tasnif edilip, ayrı kitaplarda bir araya getirilmişti. Takip eden dört ciltlik seride 2001-2005 yıllarında kaleme alınan rapor ve mütalâalar, sadece yıllar hâlinde ve kendi içinde bir tasnife tâbi tutularak yayımlanmıştı. Nihayet üçüncü seri olarak da nitelendirilebilecek son dört cilt ise 2006-2011 yıllarındaki rapor ve mütalâaları yine yıllar itibariyle konu edinmişti. Daha öncekilerin devamı olması nedeniyle bir anlamda dördüncü serinin öncüleri sayılabilecek bu son iki ciltte 2012 ve 2013 yıllarında kaleme alınan hukuki mütalâalara yer verilmiştir.

Belirtmeliyim ki yeni ciltler iki açıdan daha önce yayınlanan eserlerden farklılık arz etmektedir. Bunlardan ilki 2011 yılının Ekim ayından sonra, HMK 266 ve 279/son hükümleri karşısında artık bilirkişilik görevi üstlenmediğimden, doğal olarak bu son eserlerde de bilirkişi raporları bulunmamaktadır. İkincisi ise içeriği itibariyle somut bir uyuşmazlığa ilişkin olmayan, daha çok yeni TK ile ilgili bazı hükümleri açıklama ve yorumlama amacı taşıyan ve adına “bilgi notu” dediğim bazı kısa notların da bu eserlerin en azından ilkinde okuyucuyla paylaşılmasıdır. Ayrıca işaret edelim ki bu ciltlerde yer verilen hukukî mütalâaların bazıları uygulanacak kanun nedeniyle eTK/eBK ile ilgili olmakla birlikte, önemli bir kısmı artık yavaş yavaş uygulama alanı bulan yeni TK ile ilgilidir.

Bu son eserlerin birincisinde (Cilt: XII) 2012-2013 yıllarında farklı kişilere sunulan hukukî mütalâalar ve bilgi notlarına yer verilmiş; buna karşılık ikincisi (Cilt: XIII) 2013 yılında ve sadece bir şirketler grubuna ilişkin bazı davalara yönelik olarak hazırlanan hukukî mütalâalara tahsis edilmiştir. Her iki ciltte de somut bir uyuşmazlığa ilişkin hukuki mütalâaların akıbeti soruşturulmuş ve ulaşılabilen yerel mahkeme ile Yargıtay kararları ilgili mütalâanın hemen ardından okuyucuyla paylaşılmıştır. Henüz sonuçlanmadığından kararlarını esere ekleyemediğim uyuşmazlıkların son durumu da, mütalâayı takip eden küçük notlarla mümkün olduğunca yansıtılmaya çalışılmıştır.

Daha önceki kitaplarda olduğu gibi içerik olarak hukukî mütalâaların metnine müdahale edilmemiş, buna karşılık bu mütalâalarda ve ardından okuyucuya sunulan kararlardaki bazı tashih ve ifade hatalarının düzeltilmesinde ise

bir sakınca görülmemiştir. Bu arada hukukî mütalâalar belirli bir sistematik içinde tasnif edilmiş ve ilgili kanun maddeleri de mütalâa özetinin altında topluca verilmiş; ayrıca eski mevzuata ilişkin maddeleri karşılayan yeni kanunların ilgili maddelerine de parantez (...) içinde işaret edilmiştir. Esere tamamı 2013 yılında, aynı şirketler grubuna ilişkin uyuşmazlıklara yönelik olarak hazırlanan -biri ek olmak üzere- toplam oniki adet mütalâa konulmuştur. Belirtelim ki esere konulan bazı hukukî mütalâaların içerikleri -özellikle kâr payına ilişkin bölümleri- birbirine benzemektedir; ancak bu durum aynı gruba dâhil birçok şirkete karşı açılan benzer davalarda iddiaların sürekli yinelenmesinden ve zorunlu olarak bu iddiaların hukuki açıdan her defasında ayrıca irdelenmesinden kaynaklanmıştır.

Bu eseri adaletten ayrılmamayı kendisine düstur edinenlere, adaletin er veya geç tecelli edeceğine yürekten inananlara, hukuka olan güvenini samimi bir şekilde her daim muhafaza edenlere ithaf ediyorum.

Kürsümüzün araştırma görevlilerinden, bu eserde yer verilen hukukî mütalâaların bir kısmının hazırlanmasında katıda bulunan sevgili İsmail Cem Soykan'a, kitabın son tashihini yapan sevgili Numan Sabit Sönmez'e, esere eklenen kararları derleyerek tarafıma ulaştıran sevgili kardeşim Av. Can Oğuzer'e, bunları bilgisayar ortamına aktaran sekreterimiz Gülsüm Artun'a ve yeğenim Recep Kaya'ya yardımlarından dolayı teşekkürü bir borç biliyorum.

Öte yandan her zaman olduğu gibi, yaşamından her türlü fedakârlığı göze alarak, hayatını çocuklarına adayan eşim *İlknur*'a, gösterdiği bu fedakârlık, destek ve gayreti saygı ile anarak, güllerimiz *Zeynep Su*, *Beyza Nur* ve *Elifnaz* ile hep birlikte sağlıklı ve mutlu bir yaşam diliyorum.

Nihayet mütalâalarımın topluca ve birbirini izleyen eserler hâlinde, On İki Levha Yayıncılık AŞ yayınları arasında basımını gerçekleştirerek ilgililerin değerlendirmesine sunma imkânını sağlayan kıymetli arkadaşım Erol Öz'e de teşekkür ediyorum.

Her zaman olduğu gibi, eserin Türk hukukuna katkıda bulunması ümidiyle...

Altunizade, 31 Ağustos 2015

PROF. DR.
ABUZER KENDİGELEN

İÇİNDEKİLER

➤	Önsöz	VII
➤	İçindekiler	IX
➤	Kısaltmalar	XVII

[1]	GENEL KURUL KARARLARININ İPTALİ (ÖZEL DENETÇİ ATANMASI)	1
------------	--	----------

Genel kurul kararlarının iptaline ilişkin bir davada kararın alındığı tarihte yürürlükte olan kanunun uygulanacağı – eTK döneminde özel denetçinin doğrudan genel kurul tarafından seçilebileceği – Genel kurulun azınlığın önerdiği kişiyi seçmek gibi bir zorunluluğunun bulunmadığı – Seçilen özel denetçinin taraflı olduğunu gösterir bir kanıt sunulmadığı takdirde seçim kararının objektif iyiniyet kurallarına aykırılığından da söz edilemeyeceği – Aynı zamanda yönetim kurulu üyesi olan bir pay sahibinin kendisine bilgi alma hakkının kullandırılmadığı yönündeki iddiasının inandırıcı olmadığı – Son on yıllık tüm kayıtların incelenmesine yönelik bir bilgi alma talebinin kanuna aykırı olduğu – Azlığın talebi üzerine ertelenen genel kurulun sadece bir aylık süreden sonra yapılmasının kanuna aykırılık oluşturmayacağı – Azlığın talebi üzerine bilanço görüşmelerinin ertelenmesinin yönetim kurulu üyeleri ile denetçinin seçimine engel oluşturmadığı

[1.1]	Hukukî Mütalâa	1
[1.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	26

[2]	GENEL KURUL KARARLARININ İPTALİ (ESAS SERMAYENİN ARTIRILMASI)	31
------------	--	-----------

Genel kurul kararlarının iptaline ilişkin bir davada kararın alındığı tarihte yürürlükte olan kanunun uygulanacağı – Azınlık konumunda olmayan pay sahiplerinin özel denetçi atanmasını talep edemeyecekleri – Son on yıllık tüm kayıtların incelenmesine yönelik bir bilgi alma talebinin kanuna

aykırı olduğu – Bir şirketin geçmiş dönemde zarar etmesinin otomatik olarak yönetim kurulu üyeleri ile denetçilerinin sorumluluğunu gerektirmeyeceği – İhtiyaç duyulduğunda şirketin sermayesinin artırılabilmesi

- [2.1] Hukukî Mütalâa 31
 [2.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı 51

[3] GENEL KURUL KARARLARININ İPTALİ (KÂR PAYININ DAĞITIMI) 55

Genel kurul kararlarının iptaline ilişkin bir davada kararın alındığı tarihte yürürlükte olan kanunun uygulanacağı – eTK döneminde özel denetçinin doğrudan genel kurul tarafından seçilebileceği – Genel kurulun azınlığın önerdiği kişiyi seçmek gibi bir zorunluluğunun bulunmadığı – Seçilen özel denetçinin taraflı olduğunu gösterir bir kanıt sunulmadığı takdirde seçim kararının objektif iyiniyet kurallarına aykırılığında da söz edilemeyeceği – Aynı zamanda yönetim kurulu üyesi olan bir pay sahibinin kendisine bilgi alma hakkının kullandırılmadığı yönündeki iddiasının inandırıcı olmadığı – Son on yıllık tüm kayıtların incelenmesine yönelik bir bilgi alma talebinin kanuna aykırı olduğu – Azlığın talebi üzerine ertelenen genel kurulun sadece bir aylık süreden sonra yapılmasının kanuna aykırılık oluşturmayacağı – Azlığın talebi üzerine bilanço görüşmelerinin ertelenmesinin yönetim kurulu üyeleri ile denetçinin seçimine engel oluşturmadığı – Dağıtım konusunda alınmış bir genel kurul kararı olmadıkça kâr payının bir alacak davasıyla talep edilemeyeceği – Yedek akçelere ayrılan geçmiş dönem kârlarının dağıtımı konusunda da pay sahibinin bir talep hakkının bulunmadığı

- [3.1] Hukukî Mütalâa 55
 [3.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin not 88

[4] GENEL KURUL KARARLARININ İPTALİ (ESAS SERMAYENİN ARTIRIMI) 89

Genel kurul kararlarının iptaline ilişkin bir davada kararın alındığı tarihte yürürlükte olan kanunun uygulanacağı – Bir anonim şirketin bilançosunun gerçeği yansıtmadığı yönünde-

ki soyut iddianın dinlenemeyeceği – Kârın bir kısmının önce serbest yedek akçeye aktarılmasında ve ardından sermayeye eklenmesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı – Dağıtım konusunda alınmış bir genel kurul kararı olmadıkça kâr payının bir alacak davasıyla talep edilemeyeceği – Yargıtay’ın limited şirketler hakkında verdiği bazı kararlarının anonim şirket açısından emsal oluşturamayacağı – Sermayeye eklenen yedek akçelerin kâr payı olarak dağıtılması talebinin sermayenin iadesi yasağı nedeniyle kabul edilemeyeceği – Kaldı ki yedek akçeye ayrılan geçmiş dönem kârlarının dağıtımı konusunda da pay sahibinin bir talep hakkının bulunmadığı – Aynı zamanda yönetim kurulu üyesi olan davacıların şirketin işleri hakkında bilgi sahibi olmamalarının düşünülmemeyeceği – Tamamı iç kaynaklardan karşılanan bir sermaye artırımının pay sahiplerine ek bir mali külfet yüklemeyeceği – Yönetim kurulu üyelerinin şirketle işlem yapma ve rekabet yasağını kaldırma konusunda genel kurulun karar verme yetkisinin sınırları

- [4.1] Hukukî Mütalâa 89
 [4.2] Somut uyumsuzluğa ilişkin not 122

[5] GENEL KURUL KARARLARININ İPTALİ (KÂR PAYININ DAĞITIMI) 123

Genel kurul kararlarının iptaline ilişkin bir davada kararın alındığı tarihte yürürlükte olan kanunun uygulanacağı – Bir anonim şirketin bilançosunun gerçeği yansıtmadığı yönündeki soyut iddianın dinlenemeyeceği – Bilgi alma hakkının kullandırılmadığı iddiasının tek başına yönetim kurulu üyeleri ile denetçinin ibrasına engel oluşturmayacağı – Pay sahiplerine dağıtılan kârın yeterli olup olmadığının davalı şirketin somut hukuki ve mali durumuna bakılarak tespit edilebileceği – Dağıtım konusunda alınmış bir genel kurul kararı olmadıkça kâr payının bir alacak davasıyla talep edilemeyeceği – Yedek akçelere ayrılan geçmiş dönem kârlarının dağıtımı konusunda da pay sahibinin bir talep hakkının bulunmadığı – Nihayet kâr payı hakkının sınırsız olmadığı ve özellikle şirketin bağlı malvarlığını aşan tüm aktiflerinin pay sahiplerine dağıtılması anlamına gelmediği

- [5.1] Hukukî Mütalâa 123

[5.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin not	147
[6]	ÖZEL DENETÇİ ATANMASI	148
	Aynı döneme ilişkin olarak birbirini takip eden iki genel kurul toplantısında da özel denetçi atanması talebinin dile getirilmesi – İlk talebin kabulü hâlinde ikinci talebin reddedilebileceği – Azınlık tarafından açılan özel denetçi atanmasına yönelik bir davada ikinci talebin reddi kararına karşı açılan iptal davasının bekletici mesele yapılmasına gerek olmadığı; buna karşılık genel kurulda özel denetçi atanmasına yönelik ilk karara karşı açılan iptal davasının bekletici mesele yapılmasının zorunlu olduğu – Özel denetçi atanması talebinde bulunulabilmesi için öncelikle bilgi alma veya inceleme hakkının kullanılması gerektiği – Özel denetim ile bilgi alma veya inceleme konularının “özdeş” olmasının zorunlu bulunduğu – Özel denetim talebinin kabul edilmesi için özel denetimin pay sahipliği haklarının kullanılması için gerekli olması – Özel denetime konu oluşturacak hususlarının “belirli” olması, bir başka deyişle somut olayları kapsamaması zorunluluğu – Özel denetim aracılığıyla anonim ortaklık iş ve işlemlerinin yerindelik veya amaca uygunluk denetiminin yapılamayacağı – Bu bağlamda anonim ortaklığın tüm hesaplarının ve yazışmalarının özel denetime konu oluşturamayacağı – Nihayet mahkemece özel denetime karar verilebilmesi için ayrıca şirket veya pay sahiplerinin bir zarara uğradıklarının da ikna edici bir şekilde ortaya konulmasının zorunlu olduğu	
[6.1]	Hukukî Mütalâa	148
[6.2]	Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı	178
[7]	BAĞIMSIZ DENETÇİNİN DEĞİŞTİRİLMESİ	182
	Bağımsız denetçi olabilme engellerinin TK 400’de toplam sekiz bent hâlinde sayıldığı – Bunlardan birinin kapsamına giren kişinin bağımsız denetçi olarak görevlendirilemeyeceği – Ancak engellerden birinin varlığını iddia eden kişinin bunu ispat etmekte de yükümlü olduğu – TK 400/1-(e) hükmü anlamında bir engelden söz edilebilmesi için denetçinin, ilgili şirketin doğrudan muhasebe uygulamalarına etki etmesinin şart olduğu – Denetçi olarak seçilen şirketin ortaklarından	

birinin eTK döneminde denetçi olarak görev yapmasının TK 400 anlamında bir engel sayılmayacağı – Dolayısıyla yorum yoluyla yeni bir denetçi olabilme engeli yaratılmayacağı – Denetçilik için öngörülen sürelerin hesabında ihtiyari bağımsız denetim hizmetinin dikkate alınamayacağı – Bağımsızlık ve tarafsızlık ile ilgili iddiaların da kanıtlanmasının zorunlu olduğu

- [7.1] Hukukî Mütalâa 182
 [7.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı 208

[8] ESAS SERMAYENİN ARTIRILMASI 210

Sermaye artırımı yapılmasının mali zorunluluktan kaynaklandığının açık olduğu bir uyuşmazlıkta artık azınlığın zarara uğratılmasından ve bu nedenle sermaye artırımının afaki iyiniyet kurallarına aykırı olmasından söz edilemeyeceği – Bu değerlendirme yapılırken azınlık pay sahiplerinin rüçhan haklarını kullanmaları olasılığında ödemek zorunda kalacakları (cüz’i) miktarın da dikkate alınması gerektiği – Kullanılmayan rüçhan haklarına karşılık gelen payları gerçek kişi ortakların iştirak ettiği hâkim şirketin taahhüt etmesi karşısında (dolaylı) pay oranlarında da bir değişiklik meydana gelmeyeceği – Sermayeye ihtiyaç duyan bir anonim ortaklığın elde edilen kârı dağıtmayıp şirket bünyesinde muhafaza etmesinin hukuka aykırı sayılmayacağı – TK 462/3 uyarınca dış kaynaklardan sermaye artırımı yapılabilmesi için sermayeye ilave edilmesi zorunlu kılınan iç kaynakların sadece fonlardan ibaret olduğu, dolayısıyla bu hâlde yedek akçelerin sermayeye eklenmesinin zorunlu olmadığı

- [8.1] Hukukî Mütalâa 210
 [8.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı 225
 [8.3] Somut uyuşmazlığa ilişkin Yargıtay kararı 232

[9] YÖNETİM KURULUNUN TEMSİL YETKİSİNİN KAPSAMI / (ŞİRKETİN ÖNEMLİ MİKTARDA MALVARLIĞININ DEVRİ) 234

Somut uyuşmazlığa konu sözleşme eTK döneminde akdedildiği için uyuşmazlık hakkında da eTK hükümlerinin uygulama alanı bulacağı – Bu dönemde aktif hâldeki bir anonim

şirketin malvarlığının toptan satılması konusunda yönetim kurulunun yetkisini sınırlandıran bir düzenlemenin bulunmadığı – Ne var ki tasfiyeye ilişkin düzenlemeden hareketle Yargıtay tarafından benimsenen uygulama kapsamında (sadece) şirketin yegâne veya faaliyeti bakımından hayati önemi haiz malvarlığı unsurlarının satışı için genel kurul kararının arandığı – Somut uyuşmazlığa konu “hasılat/gelir paylaşımlı inşaat sözleşmesi” uyarınca bir malvarlığı devri söz konusu olmadığı gibi, sözleşmeye konu taşınmazın da şirketin “yegâne” veya faaliyeti için “hayati önemi haiz” bir malvarlığı olmadığı – Bu nedenlerle Yargıtay uygulaması kapsamında aranan bir genel kurul kararına kesinlikle ihtiyaç duyulmayacağı – Bir an için Yargıtay içtihadının somut uyuşmazlıkta uygulama alanı bulacağı kabul edilse dahi, yetkisiz temsil hükümleri kapsamında genel kurulun yapılan işleme sonradan onay verebileceği

- | | | |
|-------|-------------------------------|-----|
| [9.1] | Hukukî Mütalâa | 234 |
| [9.2] | Ek Hukukî Mütalâa | 250 |
| [9.3] | Somut uyuşmazlığa ilişkin not | 265 |

[10] GENEL KURUL KARARLARININ İPTALİ (ESAS SERMAYENİN ARTIRIMI) 266

İlk erteleme talebinde herhangi bir gerekçe göstermeyen azınlığın artık ikinci kez bilançonun görüşülmesinin ertelenmesi talebinde bulunamayacağı – Bir aylık sürenin azınlık yararına öngörülmesi nedeniyle genel kurulun bu süre geçtikten sonra yapılmasının bir iptal sebebi oluşturmayacağı – Şirkette yönetim kurulu üyesi olarak görev alan bir kişinin finansal tabloların gerçeği yansıtmadığı veya bilgi alma hakkının kısıtlandığı iddiasının samimi olamayacağı – Pay sahipleri tarafından genel kurulda dile getirilen sorumluluk davası açılması talebinin yönetim kurulu üyelerinin ibralarına engel oluşturmayacağı – Anonim şirketin ihtiyaç doğrultusunda esas sermayesini her zaman artırabileceği – Tamamı iç kaynaklardan karşılanan bir esas sermaye artırımının pay sahiplerinin esas sermayeye katılım oranlarını değiştirmeyeceği gibi, onlara ek bir mali külfet de yüklemeyeceği – Dağıtım konusunda alınmış bir genel kurul kararı olmadıkça kâr payının bir alacak davasıyla talep edilemeyeceği – Yargıtay’ın

limited şirketler hakkında verdiği bazı kararlarının anonim şirket açısından emsal oluşturamayacağı – İlgili yıllarda elde edilen dağıtılabilir kârdan bile, diğer kısmı serbest yedek akçelerden karşılanmak üzere, daha fazla kâr payı dağıtılması olasılığında artık dağıtım kararının iyiniyet kurallarına aykırılığından da söz edilemeyeceği

- [10.1] Hukukî Mütalâa 266
- [10.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı 303
- [11] **ÖZEL DENETİMİN KAPSAMININ BELİRLENMESİ** 307
- Genel kurul tarafından özel denetim kararı alınması olasılığında her bir pay sahibinin yanı sıra bizzat şirketin de özel denetçi atanması amacıyla mahkemeye başvurulabileceği – Özel denetimin kapsamı konusunda pay sahipleri ve/veya şirket arasında görüş ayrılığı bulunması hâlinde denetimin kapsamının mahkeme tarafından belirleneceği – Özel denetim konu oluşturan olgu, işlem veya olayın “belirli” olmasının zorunlu olduğu – Özel denetim kapsamında yerindelik, amaca veya hukuka uygunluk denetimi yapılamayacağı – Özel denetim konusu olarak gündeme getirilen hususun önceden bilgi alma veya inceleme hakkına konu oluşturmasının da zorunlu bulunduğu – Bu sınırları aşan özel denetim talebinin mahkeme tarafında da reddedilmesi gerektiği
- [11.1] Hukukî Mütalâa 307
- [11.2] Somut uyuşmazlığa ilişkin mahkeme kararı 344
- **Prof. Dr. Abuzer Kendigelen’in Bilimsel Yayınlarının Listesi** 350

KISALTMALAR

AATUHK	6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun
ABD	Amerika Birleşik Devletleri
AktG/APOK	Aktiengesetz / (Alman) Pay Senetli Ortaklıklar Kanunu
AlmanTK	Alman Ticaret Kanunu
Art.	Artikel / madde
AŞ	Anonim Şirket(i)
ATM	Asliye Ticaret Mahkemesi
AÜEHFD	Atatürk Üniversitesi Erzincan Hukuk Fakültesi Dergisi
b.	bent
Batider	Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi
Bd.	Band
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch / (Alman) Medenî Kanunu
BGE	Bundesgerichtsentscheidungen / İsviçre Federal Mahkemesi Kararları
BK	6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu
bkz.	bakınız
C.	Cilt
c.	cümle
dpn.	dipnot
eBK	818 sayılı [eski/mülga] Borçlar Kanunu
ErzincanÜHFD	Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi
eTK	6762 sayılı [eski/mülga] Türk Ticaret Kanunu
gm	geçici madde
HD	Hukuk Dairesi
HGB	Handelsgesetzbuch / (Alman) Ticaret Kanunu

HGK	Hukuk Genel Kurulu
HMK	6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu
HPD	Hukukî Perspektifler Dergisi
HUMK	1086 sayılı [mülga] Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu
İkt. Mal.	İktisat ve Maliye Dergisi
İstBD	İstanbul Barosu Dergisi
İÜHFM	İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası
karş.	karşılaştırınız
KazancıİBB	Kazancı İçtihat Bilgi Bankası
KVB	Kurumlar Vergisi Beyannamesi
Ltd. Şti.	Limited Şirket(i)
m.	madde
MK	4721 sayılı Türk Medenî Kanunu
N.	Nummer / Numara
RG	Resmî Gazete
Rn.	Randnummer / Kenar numarası
S.	Sayı
s.	sahife
SMMM	Serbest Muhasebeci Mali Müşavir/ler
TK/TTK	6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu
TL	Türk Lirası
vd.	ve devamı
YasaHD	Yasa Hukuk Dergisi
YKD	Yargıtay Kararları Dergisi
YMM	Yeminli Malî Müşavir/lik
YürK	6103 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun